

Włocławek, 07.10.2024 r.

L. Dz. MOW-1.27.11.2024 KJ

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II, III, V,VI, VII, VIII, IX, X

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy żywności prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie przepisu art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku nr MOW - 1/09/2024.

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty:

a) dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
4.	Stek Kałużny i Wspólnicy sp.komandytowa	ul. Waryńskiego 65, 86-300 Grudziądz
5.	ANIR Sp. z o.o.	ul. Botaniczna 11, 87-807 Włocławek

b) dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
4.	Stek Kałużny i Wspólnicy sp.komandytowa	ul. Waryńskiego 65, 86-300 Grudziądz
5.	ANIR Sp. z o.o.	ul. Botaniczna 11, 87-807 Włocławek

c) dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
2.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
7.	SERWAL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe spółka z o.o., spółka komandytowa	Lisi Ogon, ul. Diamentowa 14, 86-065 Łochowo

d) dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo – warzywne)

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
2.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

e) dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie)

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
2.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

f) dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Zakład Produkcji i Handlu Zesiuk	ul. Tuwima 9, 62-700 Turek
2.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
5.	ANIR Sp. z o.o.	ul. Botaniczna 11, 87-807 Włocławek

g) dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Zakład Produkcji i Handlu Zesiuk	ul. Tuwima 9, 62-700 Turek
2.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

h) dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
3.	POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o.	ul. Widok 46, 87-720 Ciechocinek
8.	„Piekarnia Szulecki” Bartłomiej Szulecki	ul. Bema 50, 87-720 Ciechocinek

i) dla części X przedmiotu zamówienia (jaja):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
2.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
6.	Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski	ul. Rzemieśnicza 6, 87-162 Lubicz

Zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych oraz punktem XVI SWZ najkorzystniejszą ofertą wybrano:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

ofertę nr 5 złożoną przez:

Anir Sp. Z o.o.
ul. Botaniczna 11
87-807 Włocławek

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

ofertę nr 4 złożoną przez:

Stek Kałużny i Wspólnicy spółka komandytowa
Ul. Waryńskiego 65
86-300 Grudziądz

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

ofertę nr 7 złożoną przez:

SERWAL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
sp. z o.o., sp. komandytowa
Lisi Ogon, ul. Diamentowa 14
86-065 Łochowo

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
Oddział w Bydgoszczy
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
Oddział w Bydgoszczy
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Zakład Produkcji i Handlu Zesiuk
ul. Tuwima 9
62-700 Turek

- dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Zakład Produkcji i Handlu Zesiuk
ul. Tuwima 9
62-700 Turek

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

ofertę nr 8 złożoną przez:

„Piekarnia Szulecki”
Bartłomiej Szulecki
ul. Bema 50
87-720 Ciechocinek

- dla części X przedmiotu zamówienia (jaja):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
Oddział w Bydgoszczy
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

W/w Wykonawcy spełniają warunki postawione przez Zamawiającego w SWZ oraz wymagane przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a ich oferty nie zostały odrzucone i zawierają najniższą cenę brutto (otrzymały największą liczbę punktów w danej części przedmiotu zamówienia).

Zaoferowane przez Wykonawców ceny oferty w częściach I, II, V, VI, VII, VIII, IX, X nie przewyższają ponadto kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego.

Zaoferowane przez Wykonawcę ceny oferty na część III przedmiotu zamówienia przewyższają kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego. Jednakże w stosunku do podmiotów z sektora finansów publicznych zgodnie z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, Nr 45, poz. 391, Nr 65, poz. 594, Nr 96, poz. 874, Nr 166, poz. 1611, Nr 189, poz. 1851, z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Nr 93, poz. 890, Nr 121, poz. 1264, Nr 123, poz. 1291, Nr 210, poz. 2135, Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565, Nr 180, poz. 1495) obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Kwestię sposobu dokonywania przeniesień precyzuje m.in. art. 96 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dysponenci części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu państwa.

Zamawiający po analizie planu wydatków budżetowych może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację III części zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych.

W związku z powyższym ofertom przyznano następującą punktację:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
5.	100,00	100,00
4.	90,13	90,13

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
4.	100,00	100,00

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
7.	100,00	100,00
2.	94,81	94,81

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

- dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00
2.	97,10	97,10
5.	94,96	94,96

- dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00
2.	95,32	95,32

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
8.	100,00	100,00

- dla części IX przedmiotu zamówienia (jaja):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Włocławku informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ odrzuca oferty:

- w części II (mięso drobiowe i jego przetwory): Wykonawcy ANIR spółka z o.o., ul. Botaniczna 11, 87-807 Włocławek, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- w części IX (pieczywo): Wykonawcy POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o. (dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp. J. (POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o.(dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp .J.)), ul. Widok 46, 87-720 Ciechocinek, gdyż treść oferty nie została sporządzona lub przekazana z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.
- w części X (jaja): Wykonawcy Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski, Rzemieślnicza 6, 87-162 Lubicz, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy PZP, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeśli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy PZP przez warunki zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

1) Wykonawca: ANIR spółka z o.o., ul. Botaniczna 11, 87-807 Włocławek, złożył ofertę w niniejszym postępowaniu na część II (mięso drobiowe i jego przetwory) nie zgodnie z wymogami SWZ pkt. XIII ppkt 29. Zamawiający szczegółowo określił jakie dokumenty należy załączyć do oferty. Wykonawca nie załączył do części II postępowania, jednej strony formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. Zgodnie z pkt. XIII ppkt 29. SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kompletny formularz cenowy sporządzany w formie kalkulacji. Obejmujący nazwę produktu i jego szczegółowy opis, ilości artykułów wraz z jednostką miary, ceny jednostkowej netto, wartości netto, wartość brutto oraz stawki VAT. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji w której rozliczenie postępowania następuje na podstawie formularza cenowego.

Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy PZP nie podlegają one uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ustawy PZP i postanowieniami SWZ XIII ppkt 29.

2) Wykonawca: POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o. (dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp. J. (POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o.(dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp .J.)), ul. Widok 46, 87-720 Ciecchocinek, złożył ofertę w niniejszym postępowaniu na część IX (pieczywo) nie zgodnie z pkt. XIII ppkt 6 SWZ, gdyż plik o nazwie ocds-148610-84b07b45-4aab-4b2e-9952-ca78aba3114e_oferta_1.pdf nie został podpisany żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w pkt. XIII ppkt 6 SWZ: „6. Oferta wraz z załącznikami musi zostać złożona, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem osobistym lub podpisem zaufanym.” ; w pkt. 13 ppkt. 7 SWZ: „Zamawiający zaleca, by przesyłane pliki tworzone były w formacie danych *.pdf, choć dopuszczalne są też inne formaty, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 307,1222), tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 773), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” oraz w pkt 13 ppkt. 10 „Następnie Wykonawca powinien pobrać „Formularz ofertowy”, zapisać go na dysku komputera użytkownika, uzupełnić pozostałymi danymi wymaganymi przez Zamawiającego i ponownie zapisać na dysku komputera użytkownika oraz podpisać odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego.”

Powyższy wymóg zawarty SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63. ust 2 ustawy PZP: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 §1 Kodeksu Cywilnego – dalej KC). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78 ¹ § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej ofert opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty (formularz ofertowy) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem, zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o. (dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp. J. (POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o.(dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp .J.)), ul. Widok 46, 87-720 Ciechocinek nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy PZP (art. 63 ust. 2), a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Włocławku informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), odrzuca ofertę Wykonawcy POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o. (dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp. J. (POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o.(dawniej: Piekarnia Polkorn J. Zieliński Sp .J.)), ul. Widok 46, 87-720 Ciechocinek złożoną w części IX.

- 3) Wykonawca: Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski, Rzemieślnicza 6, 87-162 Lubicz złożył ofertę w niniejszym postępowaniu nie zgodnie z wymogami SWZ pkt. XIII ppkt 29) . Zamawiający szczegółowo określił jakie dokumenty należy załączyć do oferty. Wykonawca nie załączył formularza ofertowego. Zgodnie z pkt. XIII ppkt 29 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć formularz ofertowy zgodnie z pkt. XIII. ppkt 8): *Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”*. Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie są dokumentem o których mowa w art. 273 ustawy PZP nie podlega one uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ XIII ppkt 29.