

L. Dz. MOW-1.27.32.2023 KJ

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy żywności prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie przepisu art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku nr MOW - 5/11/2023.

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty:

a) dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
8.	ANIR Sp. z o.o.	ul. Botaniczna 11, 87-800 Włocławek

b) dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
8.	ANIR Sp. z o.o.	ul. Botaniczna 11, 87-800 Włocławek

c) dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
11.	SERWAL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe spółka z o.o., spółka komandytowa	Lisi Ogon, ul. Diamentowa 14, 86-065 Łochowo

d) dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
5.	„Lemon” Arkadiusz Lisowski	ul. Kostrogaj 14B, 09-400 Płock
10.	OIM RABAT Aneta Grzelaczyk	ul. Godebskiego12, 62-800 Kalisz

e) dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo – warzywne)

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

f) dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie)

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

g) dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
3.	Zesiuk Antoni „Zesiuk” Zakład Produkcji i Handlu	ul. Tuwima 9, 62-700 Turek
6.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe K.M Białas Spółka Jawna	ul. Smoleńska 25, 85-871 Bydgoszcz
8.	ANIR Sp. z o.o.	ul. Botaniczna 11, 87-800 Włocławek

h) dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
3.	Zesiuk Antoni „Zesiuk” Zakład Produkcji i Handlu	ul. Tuwima 9, 62-700 Turek

i) dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
9.	Piekarnia Polkorn J. Zieliński sp. j.	ul. Widok 46, 87-720 Ciechocinek
7.	„Piekarnia Szulecki” Bartłomiej Szulecki	ul. Bema 50, 87-720 Ciechocinek

j) dla części X przedmiotu zamówienia (jaja):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
2.	Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski	ul. Rzemieśnicza 6, 87-162 Lubicz
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
4.	PPHU „Biliński” Waldemar Biliński	ul. Towarowa 17a/2, 10-416 Olsztyn
10.	OIM RABAT Aneta Grzelaczyk	ul. Godebskiego 12, 62-800 Kalisz

Zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych oraz punktem XVI SWZ najkorzystniejszą ofertą wybrano:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

ofertę nr 8 złożoną przez:

Anir Sp. Z o.o.
ul. Botaniczna 11
87-800 Włocławek

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

ofertę nr 8 złożoną przez:

Anir Sp. Z o.o.
ul. Botaniczna 11
87-800 Włocławek

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

ofertę nr 11 złożoną przez:

SERWAL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
sp. z o.o., sp. komandytowa
Lisi Ogon, ul. Diamentowa 14
86-065 Łochowo

- dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

ofertę nr 5 złożoną przez:

„Lemon”
Arkadiusz Lisowski
ul. Kostrogaj 14B
09-400 Płock

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

ofertę nr 3 złożoną przez:

Zesiuk Antoni „Zesiuk” Zakład Produkcji i Handlu
ul. Tuwima 9
62-700 Turek

- dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

ofertę nr 3 złożoną przez:

Zesiuk Antoni „Zesiuk” Zakład Produkcji i Handlu
ul. Tuwima 9
62-700 Turek

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

ofertę nr 7 złożoną przez:

„Piekarnia Szulecki”
Bartłomiej Szulecki
ul. Bema 50
87-720 Ciechocinek

- dla części X przedmiotu zamówienia (jaja):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

W/w Wykonawcy spełniają warunki postawione przez Zamawiającego w SWZ oraz wymagane przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a ich oferty nie zostały odrzucone i zawierają najniższą cenę brutto (otrzymały największą liczbę punktów w danej części przedmiotu zamówienia).

Zaoferowane przez Wykonawców ceny oferty we wszystkich częściach nie przewyższają ponadto kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym ofertom przyznano następującą punktację:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
8.	100,00	100,00

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
8.	100,00	100,00

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
11.	100,00	100,00
1.	95,71	95,71

- dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
5.	100,00	100,00
10.	69,86	69,86

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00

- dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
3.	100,00	100,00
8.	96,35	96,35
1.	90,41	90,41

- dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
3.	100,00	100,00
1.	88,85	88,85

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
7.	100,00	100,00
9.	78,56	78,56

- dla części IX przedmiotu zamówienia (jaja):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00
4.	77,89	77,89
10.	67,27	67,27

Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Włocławku informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ odrzuca oferty:

- 1) W części VII (ryby mrożone i przetworzone): Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe K.M Białas Spółka Jawna, ul. Smoleńska 25, 85-871 Bydgoszcz, gdyż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Włocławku informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ odrzuca oferty:

- 1) W części IX (jaja): Wykonawcy Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski, Rzemieślnicza 6, 87-162 Lubicz, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy PZP, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy PZP przez warunki zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeśli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jako błąd w obliczeniu kwalifikowana jest także stawka VAT.

- 1) Wykonawca Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe K.M Białas Spółka Jawna złożył ofertę w niniejszym postępowaniu na część VII (ryby mrożone i przetworzone) nie zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 10). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest także przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Mając na względzie utrwalone orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz KIO w sprawie zastosowania błędnej stawki podatku VAT przy obliczaniu ceny ofertowej – zgodnie, z którym określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, ofertę w którym zastosowano nieprawidłową stawkę VAT należy odrzucić jako obarczone wadą istotną. Jeżeli Zamawiający w SWZ nie określił wiążącej stawki podatku od towarów i usług, a Wykonawca zastosował przy obliczaniu ceny stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami – to jego oferta musi być odrzucona jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Wskazanie w ofercie przez Wykonawcę niższej niż wynikającej z obowiązujących przepisów stawki podatku VAT i w efekcie uzyskanie niższej ceny brutto może doprowadzić do wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej. Stąd też, gdy na wybór oferty wpływa wysokość ceny brutto, cenotwórczy charakter podatku VAT wyklucza potraktowanie wskazanej przez Wykonawcę błędnej stawki tego podatku jako okoliczności pozbawionej doniosłości prawnej. Zgodnie z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę w/w Wykonawcy w części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ.
- 2) Wykonawca: Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski, Rzemieślnicza 6, 87-162 Lubicz złożył ofertę w niniejszym postępowaniu nie zgodnie z wymogami SWZ pkt. XIII ppkt 19. Zamawiający szczegółowo określił jakie dokumenty należy załączyć do oferty. Wykonawca nie załączył: Formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2. Zgodnie z pkt. XIII ppkt 19. SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć formularz cenowy sporządzany w formie kalkulacji. Obejmujący nazwę produktu i jego szczegółowy opis, ilości artykułów wraz z jednostką miary, ceny jednostkowej netto, wartości oraz stawkę VAT. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji w której rozliczenie postępowania następuje na podstawie formularza cenowego. Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy PZP nie podlegają one uzupełnieniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ XIII ppkt 19.