

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4 oraz
o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 10**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy żywności na 2026 r. dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania nr 4 (warzywa i owoce) złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Lisowski Arkadiusz „LEMON”	ul. Kostrogaj 14 B 09-400 Płock
9.	MANGO Violetta Hajer	ul. Sowia 47B 87-880 Wieniec Zalesie
15.	Firma Handlowa Krzysztof Kaczmarek	ul. Nagórna 73 62-600 Koło

W niniejszym zadaniu Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Zastosowanie ma tu przepis art. 263 pzp, który stanowi, że „jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”.

W dniu 17.12.2015 r. dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniach 1 – 10 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy żywności na 2026 r. dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku nr MOW-1/11/2025 (propozycja wyboru dla Dyrektora nr MOW-1.27.49.2025 IJ oraz informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty nr MOW-1.27.50.2025 IJ).

Jeszcze w trakcie postępowania, wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą w zadaniu nr 4 (warzywa i owoce) oraz w zadaniu nr 10 (jaja) w niniejszym postępowaniu, tj. Firma Handlowa Krzysztof Kaczmarek, z siedzibą przy ul. Nagórnej 73

w Kole, przesłał za pośrednictwem zakładki „komunikacja” na platformie www.ezamowienia.gov.pl następującą wiadomość: „Dzień dobry, w nawiązaniu do informacji o terminie zawarcia umowy oświadczam, że rezygnuję z zawarcia umów w zadaniach nr 4 i 10 (warzywa i owoce oraz jaja)”.

Stąd też Zamawiający, po ponownym badaniu i ocenie ofert, dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej:

- dla zadania nr 4 (warzywa i owoce):
ofertę nr 1 złożoną przez:

Lisowski Arkadiusz „LEMON”

ul. Kostrogaj 14 B

09-400 Płock

W/w wykonawca spełnia warunki postawione przez zamawiającego w SWZ oraz wymagane przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego oferta nie została odrzucona i zawiera najniższą cenę brutto (otrzymała największą liczbę punktów w danym zadaniu składającym się na przedmiot zamówienia).

Zaoferowana przez wykonawcę cena oferty na zadania nr 4 nie przewyższa ponadto kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższymi ofertami przyznano następującą punktację:

- zadanie nr 4 (warzywa i owoce):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00
9.	75,30	753,30
15.	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy

W przypadku zadania nr 10 (jaja) Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 7 pzp w związku z art. 263 pzp, tj. wykonawca „uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263”. Wybór najkorzystniejszej oferty na realizację powyższego zadania nastąpił na podstawie złożonych ofert dodatkowych, gdyż dwie pierwotnie złożone oferty zawierały tę samą cenę i spośród wszystkich złożonych ofert były najkorzystniejsze pod kątem ceny. Były to: oferta nr 12 złożona przez wykonawcę Zielona Puszcza Wiśniewski Radosław, z siedzibą przy ul. Rzemieślniczej 6 w Lubiczu Górnym oraz oferta nr 15 złożona

przez wykonawcę Firma Handlowa Krzysztof Kaczmarek, z siedzibą przy ul. Nagórnej 73 w Kole. Na podstawie złożonych ofert dodatkowych dokonano wyboru wykonawcy na realizację zadania nr (jaja) i wybrano właśnie ofertę dodatkową nr 2 złożoną przez Firmę Handlową Krzysztof Kaczmarek, gdyż oferta dodatkowa nr 1 złożona przez wykonawcę Zielona Puszcza Wiśniewski Radosław, z siedzibą w Lubiczu Górnym, została odrzucona, ponieważ wpłynęła do Zamawiającego jako odpowiedź na wezwanie do złożenia oferty dodatkowej przez kanał „Komunikacja” na platformie ezamowienia.gov.pl, w związku z czym można by było wcześniej zapoznać się z jej treścią, mimo iż w wezwaniu do złożenia wskazano prawidłowy sposób złożenia oferty dodatkowej. Oferta Zielonej Puszczy została złożona zatem w sposób sprzeczny z wymaganiami określonymi w art. 68 pzp, który stanowi, że „Przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie”. Powyższy przepis odnosi się także do ofert dodatkowych. Oferta dodatkowa Zielonej Puszczy została złożona przez zakładkę „Komunikacja”, a więc w sposób umożliwiający zapoznanie się z jej treścią przed upływem terminu składania ofert, dlatego też została odrzucona jako niezgodna z ustawą Pzp na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 68 ustawy Pzp.

W związku z tym, iż wykonawca Firma Handlowa Krzysztof Kaczmarek uchylił się od zawarcia także umowy na realizację zadania nr 10 (jaja), a druga ze złożonych ofert dodatkowych podlegała odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie w zadaniu nr 10 (jaja) na podstawie art. 255 pkt 7 pzp w związku z art. 263 pzp.