

Włocławek, 09.12.2024 r.

L. Dz. MOW-1.27.29.2024 KJ

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę żywności prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie przepisu art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku nr MOW - 5/11/2024.

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty:

a) dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
7.	Stek Kałużny i Wspólnicy sp.komandytowa	ul. Waryńskiego 65, 86-300 Grudziądz

b) dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
7.	Stek Kałużny i Wspólnicy sp.komandytowa	ul. Waryńskiego 65, 86-300 Grudziądz

c) dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
4.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Ogrodowa 58, 0-876 Warszawa Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
6.	SERWAL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe spółka z o.o., spółka komandytowa	ul. Diamentowa 14, 86-065 Łochowo

d) dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce)

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
3.	MANGO Violetta Hajer	ul. Sowiec 47b, 87-880 Wieniec - Zalesie

e) dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo – warzywne)

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
4.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Ogrodowa 58, 0-876 Warszawa Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

f) dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły sypkawe i sypkie)

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
4.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Ogrodowa 58, 0-876 Warszawa Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

g) dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
2.	Zakład Produkcji i Handlu Zesiuk	ul. Tuwima 9, 62-700 Turek
4.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Ogrodowa 58, 0-876 Warszawa Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
11.	TRANS- MER SP. J. A. I S. Kaczmarek	Glinnik, al. Bukowa 51A, 95-002 Smardzew

h) dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
2.	Zakład Produkcji i Handlu Zesiuk	ul. Tuwima 9, 62-700 Turek
4.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Ogrodowa 58, 0-876 Warszawa Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
11.	TRANS- MER SP. J. A. I S. Kaczmarek	Glinnik, al. Bukowa 51A, 95-002 Smardzew

i) dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
5.	POLKORN Piekarnia z Cukiernią Sp. z o.o.	ul. Widok 46, 87-720 Ciechocinek
8.	Piekarnictwo Cukiernicze – Jan Chałas	ul. Krakowska 25 87-880 Brześć Kujawski
9.	„Piekarnia Szulecki” Bartłomiej Szulecki	ul. Bema 50, 87-720 Ciechocinek

j) dla części X przedmiotu zamówienia (jaja):

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski	ul. Rzemieśnicza 6, 87-162 Lubicz
4.	Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy	ul. Ogrodowa 58, 0-876 Warszawa Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
10.	PPHU „Biliński” Waldemar Biliński	ul. Towarowa 17a/2, 10-417 Olsztyn

Zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych oraz punktem XVI SWZ najkorzystniejszą ofertą wybrano:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

ofertę nr 7 złożoną przez:

Stek Kałużny i Wspólnicy spółka komandytowa
ul. Waryńskiego 65
86-300 Grudziądz

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

ofertę nr 7 złożoną przez:

Stek Kałużny i Wspólnicy spółka komandytowa
ul. Waryńskiego 65
86-300 Grudziądz

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

ofertę nr 4 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
Oddział w Bydgoszczy
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

ofertę nr 3 złożoną przez:

MANGO Violetta Hajer
ul. Sowia 47B
87-880 Wieniec Zalesie

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

ofertę nr 4 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
Oddział w Bydgoszczy
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

ofertę nr 4 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
Oddział w Bydgoszczy
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Zakład Produkcji i Handlu Zesiuk
ul. Tuwima 9
62-700 Turek

- dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

ofertę nr 2 złożoną przez:

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

oferę nr 5 złożoną przez:

„POLKORN” Piekarnia z Cukierni Sp. z o.o.
ul. Widok 46
87-720 Ciechocinek

- dla części X przedmiotu zamówienia (jaja):

oferę nr 1 złożoną przez:

Zielona Puszcza Wiśniewski Radosław
ul. Rzemieślnicza 6
87-162 Lubicz Górny

W/w Wykonawcy spełniają warunki postawione przez Zamawiającego w SWZ oraz wymagane przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a ich oferty nie zostały odrzucone i zawierają najniższą cenę brutto (otrzymały największą liczbę punktów w danej części przedmiotu zamówienia).

Zaoferowane przez Wykonawców ceny oferty w częściach I, II, V, VIII, X nie przewyższają ponadto kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego.

Zaoferowane przez Wykonawców ceny oferty na część III, IV, VI, VII, IX przedmiotu zamówienia przewyższają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego. Jednakże w stosunku do podmiotów z sektora finansów publicznych zgodnie z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756) obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Kwestię sposobu dokonywania przeniesień precyzuje m.in. art. 96 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dysponenci części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu państwa.

Zamawiający po analizie planu wydatków budżetowych może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację III, IV, VI, VII, IX części zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych. Ponadto zwiększenie wartości brutto poszczególnych części nie przewyższa ogólnej kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie całości zamówienia.

W związku z powyższym ofertom przyznano następującą punktację:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
7.	100,00	100,00

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
7.	100,00	100,00

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
4.	100,00	100,00

- dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
3.	100,00	100,00

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
4.	100,00	100,00

- dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
4.	100,00	100,00

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00
11.	91,55	91,55
4.	90,18	90,18

- dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00
11.	92,92	92,92
4.	92,02	92,02

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
5.	100,00	100,00
8.	85,84	85,84

- dla części X przedmiotu zamówienia (jaja):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00
4.	93,75	93,75
10.	72,82	72,82

Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Włocławku informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ odrzuca oferty:

- w części III (artykuły mleczarskie): Wykonawcy Serwał Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o., Spółka komandytowa, ul. Diamentowa 14, 86-0650 Łochowo, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- w części IX (pieczywo): Wykonawcy „PIEKARNIA SZULECKI” Bartłomiej Szulecki, ul. Bema 50, 87-720 Ciechocinek, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy PZP, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy PZP przez warunki zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- 1) Wykonawca: „PIEKARNIA SZULECKI” Bartłomiej Szulecki, ul. Bema 50, 87-720 Ciechocinek złożył ofertę w niniejszym postępowaniu nie zgodnie z wymogami SWZ pkt. XIII ppkt 29). Zamawiający szczegółowo określił jakie dokumenty należy załączyć do oferty. Wykonawca nie załączył udostępnianego przez Zamawiającego na platformie e- Zamówienia formularza ofertowego. Zgodnie z pkt. XIII ppkt 29 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć formularz ofertowy zgodnie z pkt. XIII. ppkt 8): *Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”.*
Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o których mowa w art. 273 ustawy PZP nie podlega on uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ XIII ppkt 29.

- 2) Wykonawca: Serwal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o., Spółka komandytowa, ul. Diamentowa 14, 86-0650 Łochowo złożył ofertę w niniejszym postępowaniu nie zgodnie z pkt. IV zadanie 3 SWZ.

Zamawiający przedstawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty:

- pkt XIII ppkt 29 1) Do oferty należy dołączyć: Formularz cenowy – wzór załącznik nr 1 do SWZ

- pkt XIII ppkt 2 Wykonawca powinien zapoznać się ze wszystkimi informacjami zawartymi w niniejszej specyfikacji, w celu prawidłowego przygotowania oferty. Treść oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

- pkt XIII ppkt 15 Ewentualne konsekwencje złożenia oferty niezgodnie z w/w opisem ponosi Wykonawca.

Ponadto Zamawiający określił w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz cenowy określił warunki : „W kolumnie nr 4, * należy podać gramaturę proponowaną.

Oferta Wykonawcy w punkcie 11. Formularza cenowego – Załącznik nr 1 do SWZ jest niezgodna z punktem IV opis części zamówienia SWZ w części III (artykuły mleczarskie).

Zamawiający określił szczegółowo nazwę oraz przedmiot zamówienia :

- **SEREK ŚMIETANKOWY LUB RÓWNOWAŻNY** - naturalny lub smakowy (np. z ziołami, ze szczypiorkiem, z przyprawami), do smarowania kanapek, o zawartości tłuszczu nie mniej niż 2 %, w opakowaniu min. 200 g, z min. terminem przydatności do spożycia 1 miesiąc od daty zakupu, ilość 42 kg

Wykonawca w Formularzu cenowym – Załącznik nr 1 do SWZ zaproponował serek śmietankowy lub równoważny o gramaturze 135 g.

Podana gramatura jest niezgodna z opisem części zamówienia SWZ.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy PZP. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, gramatury, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią

SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Zamawiający nie mógł w tym przypadku skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy PZP, mówiącego o tym, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zamawiający musiał uznać, że treść jest niezgodna z postanowieniami SWZ i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzucić ofertę Wykonawcy